

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદની ગુજરાત ઉચ્ચ અદાલતમાં

આર/સ્પે. સીવિલ એપ્લીકેશન નં.૧૨૩૧૫ ઓફ ૨૦૦૪
વિથ

આર/સ્પે. સીવિલ એપ્લીકેશન નં.૧૭૭૩૮ ઓફ ૨૦૧૧

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ.એસ. સુપેહીયા

સહી/—

=====

૧	શું સ્થાનિક અખબારોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવી શકે છે?	ના
૨	પત્રકારને રીફર કરવામાં આવશે કે નહીં?	હા
૩	શું માનનીય શ્રી ન્યાયમૂર્તિ ચુકાદાની ખરી નકલ જોવા માંગે છે?	ના
૪	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈપણ આદેશ અંગે કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે?	ના

=====

ચેતનાબેન જયરામભાઈ સાવલિયા

વિરુદ્ધ

સૌરાષ્ટ્ર યુનિવર્સિટી અને ૪ અન્ય (ઓ)

=====

ઉપસ્થીતી:

અરજદાર (ઓ) નંબર ૧ તરફે શ્રી બી. એમ. મંગુકિયા (૪૩૭).

પ્રતિવાદી નંબર ૧ તરફે શ્રી શિવાંગએ શ્રી એ. આર. ઠાકર

પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૫ તરફે શ્રી શાલિન મેહતા, પરિષ્ઠ વકીલ સાથે સુશ્રી
શિખા પંચાલ.

પ્રતિવાદી નંબર ૨,૩ તરફે શ્રી મુકુંદ એમ દેસાઈ તરફે શ્રી ધ્રુવ ઠાકર.

પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૪ તરફે શ્રી રોહન શાહ, એ. જી. પી.

પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૫ તરફે શ્રી શાલિન મેહતા, પરિષ્ઠ વકીલ સાથે સુશ્રી
શિખા પંચાલ.

=====

કોરમ:માનનીય ન્યાયમૂર્તી શ્રી એ.એસ. સુપેહીયા

તારીખ:૦૪/૦૫/૨૦૨૨

સામાન્ય સી.એ.વીએ ચુકાદો

(૧) આ બંને શીર્ષકવાળી રિટ અરજીઓમાં સામેલ મુદ્દાઓ આંતરિક રીતે જોડાયેલા હોવાથી, તે જ એકસાથે સાંભળવામાં આવે છે અને આ સામાન્ય ચુકાદા દ્વારા સમાન રીતે નિર્ણય લેવામાં આવે છે.

(૨) આ એક ઉત્તમ કેસ છે જ્યાં વાદી જ્યાં સુધી તે/તેણી જેકપોટ સાથે હિટ ન કરે ત્યાં સુધી નસીબના મુકદ્દમાના ચક્રને કાંતવાનું ચાલુ રાખે છે.

હકીકતો

(૩) અરજદાર પાર્ટ-ટાઈમર લેક્ચરર તરીકે સેવા આપી રહ્યા છે.તેમ છતાં, તે તેમનો કેસ છે કે તેમને પૂર્ણ-સમયના લેક્ચરર માટે પસંદ કરવામાં આવ્યા હતા, પરંતુ પ્રતિવાદીઓએ આવા પદ પર ગેરકાયદેસર રીતે પ્રતિવાદી નંબર ૫ ની નિમણૂક કરી છે.અરજદાર પાસે મનોવિજ્ઞાનમાં બેચલર ઓફ આર્ટ્સ (બી. એ.) ની ડિગ્રી છે.અરજદારે ૬૦ ટકા ગુણ મેળવીને પ્રથમ વર્ગ સાથે આ પરીક્ષા પાસ કરી હતી.તેણીને ૧ ના રોજ પ્રતિવાદી નંબર ૩ દ્વારા મનોવિજ્ઞાન વિષયમાં પાર્ટ-ટાઈમર લેક્ચરર તરીકે નિયુક્ત કરવામાં આવી હતી. ૧૨.૧૯૯૨.

૩.૧) ત્યારબાદ, પ્રતિવાદીઓએ ૦૨ ના રોજ પૂર્ણ-સમયના લેક્ચરરનું પદ ભરવા માટે એક જાહેરાત પ્રકાશિત કરી. ૦૯.૧૯૯૩.

૩.૨) ઉપરોક્ત જાહેરાત અનુસાર, પ્રતિવાદી નંબર ૨ અને ૩ ને કુલ ૩૨

અરજીઓ મળી હતી.પસંદગી સમિતિની રચના કરવામાં આવી હતી, જોકે ઉપરોક્ત જાહેરાત અને મુલાકાતને અનુસરીને કોઈની નિમણૂક કરવામાં આવી ન હતી, કારણ કે પસંદગી સમિતિ દ્વારા એવું માનવામાં આવ્યું હતું કે પ્રતિવાદી નંબર ૨ અને ૩ એ શિક્ષણ સ્ટાફ માટે આવી નિમણૂક કરવા માટે કોઈ "ના વાંધા પ્રમાણપત્ર" મેળવ્યું નથી.તદનુસાર, પ્રતિવાદી નંબર ૩-કોલેજે રાજ્ય સરકારને શિક્ષક કર્મચારીઓની જગ્યા ભરવા માટે "નો ઓબ્જેક્શન સર્ટિફિકેટ" જારી કરવા વિનંતી કરી હતી.ત્યારબાદ, ૦૬ તારીખના આદેશ દ્વારા. ૦૭.૧૯૯૪, ઉચ્ચ શિક્ષણ કમિશનરે શિક્ષણ કર્મચારીઓની નિમણૂકના સંદર્ભમાં "ના વાંધા પ્રમાણપત્ર" આપ્યું હતું.

૩.૩) ત્યારબાદ, પ્રતિવાદી-ટ્રસ્ટ દ્વારા એક નવી જાહેરાત બહાર પાડવામાં આવી હતી, જેના માટે ૨૯ તારીખે ઇન્ટરવ્યુ લેવામાં આવ્યા હતા. ૦૫.૧૯૯૫.અરજદાર અને પ્રતિવાદી નંબર ૫ ઉપરોક્ત ઇન્ટરવ્યૂમાં હાજર થયા હતા અને અંતિમ પરિણામમાં પ્રતિવાદીને સીરીયલ નંબર ૧ પર મૂકવામાં આવ્યો હતો અને અરજદારને પસંદગી સમિતિ દ્વારા સીરીયલ નંબર ૨ પર મૂકવામાં આવ્યો હતો.આ ચાલી અરજદારને ઉપલબ્ધ કરાવવામાં આવી ન હતી, જો કે, જ્યારે અરજદારને પ્રતિવાદી નંબર ૫ ની પસંદગી વિશે જાણ થઈ, ત્યારે અરજદારે પ્રતિવાદીઓ દ્વારા લેવામાં આવેલા ઇન્ટરવ્યૂના સંદર્ભમાં પ્રતિવાદીઓ દ્વારા અનુસરવામાં આવતી પ્રક્રિયા વિશે તપાસ શરૂ કરી હતી જે માન્ય હતી અને તેમાં કોઈ ખામી નહોતી.

૩. ૪) પ્રતિવાદી નંબર પની ઉપરોક્ત પસંદગીથી વ્યથિત થઈને, અરજદારે ગુજરાત સંલગ્ન કોલેજ સેવા ટ્રિબ્યુનલ અધિનિયમની કલમ ૮ હેઠળ અમદાવાદ ખાતે ગુજરાત સંલગ્ન કોલેજ સેવા ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ ૧૯૯૫ની અરજી નંબર ૫૯ તરીકે અરજી દાખલ કરી હતી. એવું લાગે છે કે ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા ૨૨ તારીખના આદેશ દ્વારા યથાવત્ સ્થિતિ જાળવવા માટે વચગાળાની રાહત આપવામાં આવી હતી. ૦૨.૧૯૯૬.પ્રતિવાદી નંબર ૫ એ ઉપરોક્ત કાર્યવાહીમાં જોડાવા માટે અરજી કરી હતી, જેને ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા નકારી કાઢવામાં આવી હતી.

૩. ૫) ટ્રિબ્યુનલના ઉપરોક્ત આદેશથી વ્યથિત થઈને પ્રતિવાદી નંબર ૫એ ૧૯૯૯ની વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૮૯૨ તરીકે રિટ અરજી દાખલ કરીને આ અદાલતનો સંપર્ક કર્યો હતો, જેને આ અદાલત દ્વારા ૦૫ના આદેશ દ્વારા મંજૂરી આપવામાં આવી હતી. ૦૪.૧૯૯૯ અને પ્રતિવાદી નંબર ૫ ને અરજદાર દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અરજી નંબર ૧૯૯૫ ની અરજી નંબર ૫૯ માં પક્ષ પ્રતિવાદી તરીકે જોડાવાની મંજૂરી આપવામાં આવી હતી.

૩. ૬) ૧૪ તારીખના ચુકાદા અને આદેશ દ્વારા. ૦૨.૨૦૦૩, ટ્રિબ્યુનલે અરજદાર દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી ૧૯૯૫ની અરજી નંબર ૫૯ હોવાથી અરજીને નકારી કાઢી હતી અને અગાઉ આપવામાં આવેલ યથાવત્ આદેશ પણ ખાલી કરવામાં આવ્યો હતો.

૩. ૭) નારાજ થતાં, અરજદારે ૧૪ તારીખના ઉપરોક્ત ચુકાદા અને આદેશને પડકાર્યો હતો. ૦૨.૨૦૦૩ ૨૦૦૩ની વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૨૧૭૪ તરીકે રિટ અરજી દાખલ કરીને આ અદાલતે ૦૭ તારીખના આદેશ દ્વારા ઉપરોક્ત અરજીને નકારી કાઢી હતી. ૦૩.૨૦૦૩, સંપૂર્ણ સમયના લેક્ચરરના પદ પર તેમની નિમણૂક કરનાર પ્રતિવાદી નંબર ૫ ની નિમણૂકને પડકારવા માટે અરજદારની તરફેણમાં સ્વતંત્રતા અનામત છે.

૩. ૮) ત્યારબાદ અરજદારે આ અદાલત સમક્ષ ૨૦૦૩ની વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૨૭૦૫ તરીકે રિટ અરજી દાખલ કરી હતી, જેમાં પસંદગી પ્રક્રિયા અને પૂર્ણ-સમયના લેક્ચરરના પદ માટે પ્રતિવાદી નંબર ૫ની પસંદગીને પડકારવામાં આવી હતી, જોકે અરજદારે પ્રતિવાદી-યુનિવર્સિટી સમક્ષ રજૂઆત કરવા માટે ઉપરોક્ત અરજી પાછી ખેંચી લીધી હતી.

૩. ૯) તદનુસાર, અરજદારે પ્રતિવાદી-યુનિવર્સિટીને રજૂઆત કરી હતી. એવું લાગે છે કે પ્રતિવાદી યુનિવર્સિટી સમક્ષ અરજદાર દ્વારા કુલ ચાર સંખ્યામાં રજૂઆતો કરવામાં આવી છે.

૩. ૧૦) ત્યારબાદ અરજદારે ૨૦૦૪ની સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલેકેશન નંબર ૭૪૧૩ તરીકે રિટ પિટિશન દાખલ કરીને પ્રતિવાદી નંબર ૫ની પૂર્ણ-સમયના

લેક્ચરર તરીકેની પસંદગીને ફરીથી પડકાર્યો હતો, જેને આ દ્વારા મર્યાદિત રીતે ફગાવી દેવામાં આવી હતી.

અતિશય વિલંબના આધાર પર તેમજ રેઝ જુડિકેટના આધાર પર કોર્ટ.

૩. ૧૧) અસંતુષ્ટ હોવાને કારણે, અરજદારે ડિવિઝન બેન્ચ સમક્ષ ૨૦૦૪ની લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નંબર ૧૭૨૩ દાખલ કરી હતી, જેમાં કોઓર્ડિનેટ બેન્ચ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશને પડકારવામાં આવ્યો હતો. અરજદાર દ્વારા ઉપરોક્ત લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ પાછી ખેંચી લેવામાં આવી હતી અને ૧૪ તારીખના આદેશ દ્વારા તેનો નિકાલ કરવામાં આવ્યો હતો. ૦૯.૨૦૦૪ યુનિવર્સિટી સમક્ષ દાખલ કરેલી રજૂઆત પરના નિર્ણયને પડકારવા માટે અરજદારની તરફેણમાં સ્વતંત્રતા અનામત રાખવી.

૩. ૧૨) ત્યારબાદ અરજદારે ૨૦૦૪ની સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નંબર ૧૨૩૧૫ તરીકે કેપ્શનવાળી રિટ પિટિશન દાખલ કરી હતી, જેમાં ૧૯મી તારીખે રજૂઆતો નક્કી કરવા માટે યુનિવર્સિટીને નિર્દેશ આપવાની માંગ કરવામાં આવી હતી. ૦૫.૨૦૦૮, અરજીની પેન્ડન્સી દરમિયાન, એવું લાગે છે કે પ્રતિવાદી યુનિવર્સિટીએ ૧૨ તારીખના આદેશ દ્વારા રજૂઆતનો નિર્ણય લીધો હતો. ૦૬.૨૦૦૪.તદનુસાર, અરજદારે રિટ પિટિશનમાં સુધારો કર્યો છે અને ૧૨ના નિર્ણયને પડકાર્યો છે. ૦૬.૨૦૦૪.

૩. ૧૩) ૨૨૦૧૧ની વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૧૭૭૩૮માં, અરજદારે ૦૪ના આદેશને પડકાર્યો છે. ૧૦.૨૦૧૧ પુનઃસ્થાપન અરજી નંબર ૧ માં ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પસાર

૨૦૧૧ અરજદાર દ્વારા પસંદ કરાયેલ. ૨૦૧૧ની પુનઃસ્થાપન અરજી નંબર ૧ અરજદાર દ્વારા ૦૮ તારીખના આદેશમાંથી સંકેત લઈને દાખલ કરવામાં આવી હતી. ૧૨.૨૦૧૦ ૨૦૧૦ ના લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નંબર ૨૫૨૦ માં ડિવિઝન બેન્ચ દ્વારા પસાર કરવામાં આવ્યું હતું.

૩. ૧૪) તદનુસાર, ટ્રિબ્યુનલે ૨૦૧૧ની પુનઃસ્થાપન અરજી નંબર ૧ને નકારી કાઢી હતી, જેને ૨૦૦૪ની વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૧૨૩૧૫ તરીકેની શીર્ષકવાળી રિટ અરજીમાં પડકારવામાં આવી છે.

૩. ૧૫) ડિવિઝન બેન્ચે ૮ તારીખનો આદેશ પસાર કર્યો તે પહેલાં. ૧૨.૨૦૧૦ ૨૦૧૦ ના લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નંબર ૨૫૨૦ માં, અરજદારે વિવિધ અરજીઓ દાખલ કરી હતી. ૨૦૦૭ના આદેશ સામે ૨૦૦૩ની વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૨૧૭૪માં ૨૦૧૦ની સિવિલ અરજી નંબર ૨૩૮૬. ૦૩.૨૦૦૩ અરજદાર દ્વારા દાખલ કરાયેલી રિટ અરજીને નકારી કાઢે છે. આમ, સમીક્ષા અરજી ૭ વર્ષના સમયગાળા પછી દાખલ કરવામાં આવી હતી, જો કે, એવી દલીલ કરવામાં આવે છે કે ત્યારબાદ, જ્યારે અરજદારને માહિતીના અધિકાર અધિનિયમ હેઠળ માહિતી પૂરી પાડવામાં આવી હતી, ત્યારે આવી સમીક્ષા અરજી જરૂરી હતી કારણ

કે ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષનો આદેશ પ્રતિવાદીઓ દ્વારા છેતરપિંડી અથવા ખોટી રજૂઆત પર મેળવવામાં આવ્યો હતો.

રજૂઆતો

(જ) અરજદાર વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી મંગુકિયાએ રજૂઆત કરી છે કે પ્રતિવાદી નંબર ૫ ની સંપૂર્ણ પસંદગી પ્રક્રિયા અને ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશમાં ૧૪ ના ચુકાદા અને આદેશ દ્વારા ૧૯૯૫ ની અરજી નંબર ૫૯ ને નકારી કાઢવામાં આવી છે. ૦૨.૨૦૦૩ આ ચુકાદો સંબંધિત તથ્યોને દબાવીને પસાર કરવામાં આવ્યો છે અને છેતરપિંડી દ્વારા મેળવવામાં આવ્યો હોવાથી તેને રદ કરવો અને અલગ રાખવો જરૂરી છે.

જ. ૧) વિદ્વાન વકીલ શ્રી મંગુકિયાએ રિટ અરજીઓના દરેક પૃષ્ઠનો ઉલ્લેખ કર્યો છે અને તેમાંની સામગ્રી પણ વાંચી છે અને રજૂઆત કરી છે કે અરજદારની પૂર્ણ-સમયના લેકચરર તરીકે નિમણૂક કરવામાં આવી હતી અને પ્રતિવાદીઓ દ્વારા અપનાવવામાં આવેલી પસંદગી પ્રક્રિયા ગુણની જ્ઞાનવણીના તેમના પોતાના ધોરણોની વિરુદ્ધ છે.તેમણે રિટ પિટિશનના ફકરા નંબર ૨૧,૨૨,૨૩ અને ૨૪ માં કરવામાં આવેલી સામગ્રીને ૨૦૦૪ ની વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૧૨૩૧૫ તરીકે સંદર્ભિત કરી છે.

જ. ૨) એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે સમિતિ દ્વારા અપનાવવામાં આવેલી

માર્કિંગ પ્રણાલીનું યુનિવર્સિટી દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલી માર્ગદર્શિકા અને ૦૬ ના રોજ યોજાયેલી ઇન્ટરવ્યૂની પસંદગી પ્રક્રિયા અનુસાર પાલન કરવામાં આવ્યું ન હતું. ૦૩.૧૯૯૪ તે પોતે ગેરકાયદેસર હતું.તેમના દ્વારા રજૂ કરવામાં આવ્યું છે કે પાન નંબર ૮૯ થી ૧૦૦ સુધી રજૂ કરાયેલા કામના ભારણ સહિતના દસ્તાવેજો સૂચવે છે કે અરજદાર ૨૧ પ્રવચનો હાથ ધરી રહ્યા હતા જે તેમના દ્વારા નિયમિત પૂર્ણ-સમયના લેક્ચરર તરીકે લેવામાં આવ્યા હતા, અને આવા તથ્યોને પ્રતિવાદીઓ દ્વારા નકારી કાઢવામાં આવતા નથી.

૪. ૩) તેમના દ્વારા રજૂ કરવામાં આવ્યું છે કે પ્રતિવાદીઓ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલા સોગંદનામામાં, હકીકતમાં, તે સ્વીકારવામાં આવ્યું છે કે તેમના દ્વારા અરજદારને વધારાના કામના ભારણ માટે વધારાના વેતન ચૂકવવામાં આવ્યા હતા જે અરજદારને ફાળવવામાં આવ્યા હતા.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે આ સંબંધમાં ટ્રિબ્યુનલના તારણો સંપૂર્ણપણે વિકૃત છે, કારણ કે ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા નોંધવામાં આવ્યું છે કે અરજદાર તે બતાવવામાં અસમર્થ હતી કે તેણીની પૂર્ણ-સમયના લેક્ચરર તરીકે નિમણૂક કરવામાં આવી હતી અને તે દર્શાવતી કોઈ સામગ્રી રજૂ કરવામાં આવી ન હતી કે તેણી પૂર્ણ-સમયના લેક્ચરર તરીકે કામ કરી રહી હતી.વિદ્વાન વકીલ શ્રી મંગુકિયાએ પણ ૦૯ના પ્રમાણપત્ર પર આધાર રાખ્યો છે. ૦૯.૧૯૯૩ જેના દ્વારા, તે પ્રમાણિત થાય છે કે તે પૂર્ણ સમયના લેક્ચરર તરીકે કામ કરી રહી છે.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે આ બંને અરજીઓને મંજૂરી આપવામાં આવી શકે છે.

૪. ૪) એવું રજૂ કરવામાં આવે છે કે આ પ્રકારનું નિરીક્ષણ અરજદાર દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલા રેકૉર્ડની વિરુદ્ધ છે અને પ્રતિવાદીઓ દ્વારા નકારી કાઢવામાં આવ્યું નથી. ૨૦૧૧ની વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૧૭૭૩૮માં કરવામાં આવેલા પડકાર અથવા વિનંતીઓનો ઉલ્લેખ કરતી વખતે, વિદ્વાન વકીલ શ્રી મંગુકિયાએ રજૂઆત કરી છે કે ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ દાખલ કરવામાં આવેલી અરજી ૨૦૧૧ની અરજી નંબર ૧ હોવા છતાં, તે પુનઃસ્થાપન અરજી છે, જો કે તેને સમીક્ષા અરજી તરીકે ગણવામાં આવી હતી, જે ૨૦૧૦ની લેટર પેટન્ટ અપીલ નંબર ૨૫૨૦માં ડિવિઝન બેન્ચે પસાર કરેલા આદેશ પછી દાખલ કરવામાં આવી હતી. ૦૮ના આદેશનો ઉલ્લેખ કરતી વખતે. ૧૨. ૨૦૧૦ ૨૦૧૦ના લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નંબર ૨૫૨૦માં ડિવિઝન બેન્ચ દ્વારા પસાર કરાયેલ, વિદ્વાન વકીલ શ્રી મંગુકિયાએ રજૂ કર્યું છે કે ડિવિઝન બેન્ચે ફકરા નંબર ૪માં સુપ્રીમ કોર્ટના ચુકાદાનો ઉલ્લેખ કર્યો છે અને ત્યારબાદ અપીલને ફગાવી દેવામાં આવી હતી, જેમાં અરજદારની તરફેણમાં ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ યોગ્ય અરજી દાખલ કરવાની સ્વતંત્રતા અનામત રાખવામાં આવી હતી. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે, અરજદારને માહિતીના અધિકાર અધિનિયમ હેઠળ માહિતી અને દસ્તાવેજો પ્રાપ્ત કર્યા પછી, તેમને સમજાયું કે ૧૯૯૫ની અરજી નંબર ૫૮નો નિર્ણય કરતી વખતે ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ પ્રતિવાદીઓ દ્વારા છેતરપિંડી કરવામાં આવી છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે ટ્રિબ્યુનલને આર. ટી. આઈ. હેઠળ તેણી દ્વારા મેળવવામાં આવેલી સામગ્રીના સંદર્ભમાં સાચા તથ્યોની જાણ કરવામાં આવી ન હતી, જે

પ્રતિવાદીઓ દ્વારા અરજદારને કામના કલાકો અને વેતન ચૂકવવા સાથે સંબંધિત છે.વિદ્વાન વકીલ શ્રી મંગુકિયાએ રજૂઆત કરી છે કે ટ્રિબ્યુનલે ૨૦૧૧ની પુનઃસ્થાપન અરજી નંબર ૧ પર વિચારણા કરતી વખતે અરજદારના કામના કલાકો અને વેતનની ઉપરોક્ત હકીકતોની તપાસ કરવી જોઈએ.

જ. ૫) શ્રી મંગુકિયાએ રજૂઆત કરી છે કે છેતરપિંડીના નિષ્કર્ષના સંદર્ભમાં ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા ચુકાદામાં નિષ્ફળતા છે.એવું ભારપૂર્વક રજૂ કરવામાં આવે છે કે ૧૯૯૫ની અરજી નંબર ૫૯માં ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા ચુકાદા અને આદેશને તથ્યોને દબાવીને રજૂ કરવામાં આવ્યો છે અને અરજીનું નામ ૨૦૧૧ની પુનઃસ્થાપન અરજી નંબર ૧ હોવાથી તે અરજદારના માર્ગમાં આવી શકે નહીં કારણ કે ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ દ્વારા કરવામાં આવેલી ભૂલને કારણે આ અરજીનું નામ આ રીતે રાખવામાં આવ્યું છે.તેમના દ્વારા એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે ટ્રિબ્યુનલ ૨૦૧૧ ની અરજી નંબર ૧ માં અરજદાર દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલી સામગ્રીની પ્રશંસા કરવામાં ભૂલમાં પડી હતી, જેમાં તેણીને પૂર્ણ-સમયના લેક્ચરર તરીકે રોકવામાં આવી હતી, જોકે, તેણીને પ્રતિવાદી કોલેજ દ્વારા પાર્ટ-ટાઈમ લેક્ચરર તરીકે ગણવામાં આવી હતી.આમ, તેમણે ૧૪ તારીખનો આદેશ રજૂ કર્યો છે. ૧૦.૨૦૧૧ અરજદાર દ્વારા દાખલ કરાયેલી ૨૦૧૧ની પુનઃસ્થાપન અરજી નંબર ૧ને નકારી કાઢવી જરૂરી છે અને તેને રદ કરવી જરૂરી છે.

જ. ૬) જ્યાં સુધી ૨૦૦૪ની વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૧૨૩૧૫માં કરવામાં આવેલી પ્રાર્થનાઓની વાત છે, ત્યાં સુધી વિદ્વાન વકીલ શ્રી મંગુકિયાએ રજૂઆત કરી છે કે યુનિવર્સિટી દ્વારા આપવામાં આવેલો નિર્ણય તારીખ ૧૨નો છે. ૦૬.૨૦૦૪ અરજદારની રજૂઆતને નકારી કાઢવી અને રદ કરવી જરૂરી છે, કારણ કે રજૂઆતની સામગ્રી પ્રતિવાદી યુનિવર્સિટી દ્વારા હાથ ધરવામાં આવતી નથી અને સંપૂર્ણ સમયના લેક્ચરરના પદ પર પ્રતિવાદી નંબર ૫ ની નિમણૂકને મંજૂરી આપવામાં આવી છે.તેમણે રજૂઆત કરી છે કે આવા નિર્ણયને અલગ રાખવો જરૂરી છે અને તેથી, પ્રતિવાદીઓને રદ ના રોજ યોજાયેલા ઇન્ટરવ્યૂ અનુસાર પૂર્ણ સમયના લેક્ચરર તરીકે પ્રતિવાદી નંબર ૫ ની નિમણૂકને અલગ રાખવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવી શકે છે. ૦૫.૧૯૯૫.

(૫) વિદ્વાન વકીલ શ્રી મંગુકિયાએ રજૂ કરેલી ઉપરોક્ત રજૂઆતોના જવાબમાં, પ્રતિવાદી નંબર ૫ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી શાલિન મહેતાએ રજૂઆત કરી છે કે રિટ અરજીઓ પર વિચાર કરવાની જરૂર નથી, કારણ કે તે કાયદાની પ્રક્રિયાનો સંપૂર્ણ દુરુપયોગ છે.

પ. ૧) તે ભારપૂર્વક રજૂ કરવામાં આવે છે કે અરજદાર ૧૯૯૫ થી જ પૂર્ણ-સમયના લેક્ચરરના પદ પર પ્રતિવાદી નંબર ૫ ની નિમણૂક માટે આંદોલન કરી રહ્યા છે અને તેઓ તેમના પ્રયત્નોમાં નિષ્ફળ રહ્યા છે.તેમણે રજૂઆત કરી છે કે શરૂઆતમાં, અરજદારે ૧૯૯૫ ની અરજી નંબર ૫૯ માં દાખલ કરી હતી જે

અરજદાર દ્વારા પૂર્ણ-સમયના લેક્ચરર તરીકેના તેના અધિકારોનું રક્ષણ કરવા માટે પ્રાર્થના સાથે દાખલ કરવામાં આવી હતી.ઈ. એફ.૦૧. ૦૭.૧૯૯૩ અને ૨૯ ના રોજ યોજાયેલી જાહેરાત અને ઇન્ટરવ્યૂને બાજુ પર મૂકવા.૦ પ. ૧૯૯૫, જેના દ્વારા પ્રતિવાદી નંબર ૫ ની સમિતિ દ્વારા પૂર્ણ-સમયના વ્યાખ્યાતા તરીકે પસંદગી કરવામાં આવી હતી.તેમણે રજૂઆત કરી છે કે અરજદાર દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી ૧૯૯૫ની આવી અરજી નંબર ૫૯ને ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા ૧૪ના ચુકાદા અને આદેશ દ્વારા ફગાવી દેવામાં આવી હતી. ૦૨.૨૦૦૩.

૫. ૨) વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે અરજદારે કોઈ દસ્તાવેજ પુરાવા અથવા નિમણૂકનો આદેશ રજૂ કર્યો નથી જે દર્શાવે છે કે તેણીની પૂર્ણ-સમયના લેક્ચરર તરીકે નિમણૂક કરવામાં આવી હતી.ટ્રિબ્યુનલના ઉપરોક્ત નિર્ણયને અરજદાર દ્વારા અનુગામી રિટ પિટિશન દાખલ કરીને પડકારવામાં આવ્યો હતો, જેને પણ તેમણે પાછી ખેંચી લીધી હતી.વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી મહેતા દ્વારા રજૂ કરવામાં આવ્યું છે કે દરેક મંચ સમક્ષ નિષ્ફળ થયા પછી પણ, અરજદારે અગાઉની રિટ પિટિશન (ઓ) માં પસાર કરાયેલા આદેશોને દબાવીને ડિવિઝન બેન્ચ પાસેથી સફળતાપૂર્વક આદેશો મેળવ્યા છે, જે ૧૯૯૫ના અરજી નંબર ૫૯માં પસાર કરાયેલા ચુકાદા અને આદેશ સામે ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ વધુ અરજી દાખલ કરવાનો એકપક્ષીય આદેશ હતો.

૫. ૩) શ્રી મહેતા દ્વારા વધુમાં રજૂ કરવામાં આવ્યું છે કે અરજદાર દ્વારા દાખલ

કરવામાં આવેલી પુનઃસ્થાપન અરજી જાળવવા યોગ્ય ન હતી, કારણ કે વધુમાં વધુ, તે પુનઃસ્થાપન અરજી નહીં પણ સમીક્ષા અરજી હોવાનું કહી શકાય.તેમણે ૦૮ તારીખે ડિવિઝન બેન્ચના ચુકાદા પર આધાર રાખ્યો છે. ૧૧.૨૦૧૧ ૨૦૦૬ ના લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નંબર ૧૪૨૮ માં પસાર થયું.

૫. ૪) છેવટે, શ્રી મહેતા દ્વારા રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે પ્રતિવાદી નંબર ૫ એ વર્ષ ૨૦૧૭ માં પહેલેથી જ સરપ્લસ જાહેર કરી દીધું છે અને રિટ પિટિશનને મનોરંજન કરવાની સમગ્ર કવાયત નિર્ણય કવાયત હશે.આમ, તેમણે રજૂઆત કરી છે કે આ બંને રિટ અરજીઓ નકારી શકાય છે.

(૬) પ્રતિવાદી-કોલેજ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી થાકરે, વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી મહેતા દ્વારા રજૂ કરાયેલી દલીલને સ્વીકારતી વખતે રજૂઆત કરી હતી કે રિટ અરજી નામંજૂર થવાને પાત્ર છે, કારણ કે અરજદાર રિટ અરજીઓના તમામ તબક્કામાં નિષ્ફળ ગયો છે અને આ અદાલતે માત્ર અરજદારને ૧૪ તારીખના ચુકાદા અને આદેશ સામે અરજી દાખલ કરવાની મંજૂરી આપી છે. ૦૨.૨૦૦૩ ૧૯૯૫ ની અરજી નંબર ૫૯ ને નકારી કાઢે છે.તેમણે રજૂઆત કરી છે કે હાલની રિટ અરજી યોગ્ય નથી કારણ કે અરજદારે ૧૯૯૫ની અરજી નંબર ૫૯ને નકારી કાઢવામાં ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પસાર કરાયેલા પ્રારંભિક આદેશને પડકાર્યો નથી.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે અરજદાર દ્વારા શરૂ કરવામાં આવેલી કોઈ પણ કાર્યવાહી, ૧૪ તારીખનો ઉપરોક્ત ચુકાદો અને

આદેશ. ૦૨.૨૦૦૩ ૧૯૯૫ની અરજી નંબર ૫૯ને નકારી કાઢવામાં આવી છે અને તેથી ૦૪ તારીખનો આદેશ રદ કરવામાં આવ્યો છે. ૧૦.૨૦૧૧ ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા ૨૦૧૧ની પુનઃસ્થાપન અરજી નંબર ૧ને નકારી કાઢવામાં આવે છે, જેને ૨૦૧૧ની વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૧૭૭૩૮ તરીકેની રિટ અરજીમાં પડકારવામાં આવી છે, તેમાં કોઈ હસ્તક્ષેપની જરૂર નથી.તેમની રજૂઆતોના સમર્થનમાં, વિદ્વાન વકીલ શ્રી ઠક્કરે બાલ શિક્ષણ સમિતિ ટ્રસ્ટ વિરુદ્ધ ગુજરાત રાજ્ય, ૨૦૧૧ (૩) જી. એલ. આર. ૨૬૮૧માં નોંધાયેલા કેસમાં આ અદાલતના ખંડપીઠે આપેલા ચુકાદા પર આધાર રાખ્યો છે.

નિર્ણય

(૭) મેં સંબંધિત પક્ષો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલોને લાંબા સમય સુધી સાંભળ્યા છે.તેમના દ્વારા દર્શાવવામાં આવેલા દસ્તાવેજોનો પણ અભ્યાસ કરવામાં આવે છે.

(૮) અરજદારે પ્રતિવાદી નં. ની પસંદગીને પડકારતી આગળની કાર્યવાહી દાખલ કરી છે.પ.

૧) ૧૯૯૫ (ટ્રિબ્યુનલ) ની અરજી નંબર ૫૯, જે ૧૪ તારીખે નકારી કાઢવામાં આવી છે. ૦૨.૨૦૦૩;

૨) ૨૦૦૩ ની વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૨૧૭૪, જે ૦૭ ના રોજ

નકારી કાઢવામાં આવી છે. ૦૩.૨૦૦૩;

૩) ૨૦૦૩ની વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૨૭૦૫, જે ૧૩ તારીખે પાછી ખેંચી લેવામાં આવી છે. ૦૩.૨૦૦૩;

૪) ૨૦૦૪ની વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૭૪૧૩, જે ૦૫ના રોજ રદ કરવામાં આવી છે. ૦૭.૨૦૦૪;

૫) ૨૦૦૪ ના લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નંબર ૧૭૨૩, જે ૧૪ ના રોજ બરતરફ કરવામાં આવે છે. ૦૮.૨૦૦૩;

૬) વિવિધ.૨૦૧૦ની સિવિલ અરજી નંબર ૨૩૮૬, જે ૨૮ તારીખે નકારી કાઢવામાં આવી છે. ૦૮.૨૦૧૦;

૭) ૨૦૧૦ ના લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નંબર ૨૫૨૦, જે ૦૮ ના રોજ બરતરફ કરવામાં આવે છે. ૧૨.૨૦૧૦;

૮) ૧૯૯૫ (ટ્રિબ્યુનલ) ની અરજી નંબર ૫૯ માં ૨૦૧૧ ની પુનઃસ્થાપન અરજી નંબર ૧; જે ૦૪ ના રોજ નકારી કાઢવામાં આવે છે. ૧૦.૨૦૧૧;

૯) અને વર્તમાન રિટ અરજીઓ.

(૯) સમગ્ર રેકૉર્ડ પરથી જે હકીકતો સ્થાપિત થાય છે તે એ છે કે અરજદારની ૧ના રોજ પ્રતિવાદી નંબર ૩ કોલેજમાં મનોવિજ્ઞાન વિષયમાં પાર્ટ-ટાઇમ લેક્ચરર તરીકે નિમણૂક કરવામાં આવી હતી. ૧૨.૧૯૯૨.એવું લાગે છે કે ત્યારબાદ પ્રતિવાદી નંબર ૩ દ્વારા ૦૨ ના રોજ પૂર્ણ-સમયના લેક્ચરરની જગ્યા

ભરવા માટે જાહેરાત જારી કરવામાં આવી હતી. ૦૯.૧૯૯૩.અરજદારે પણ આ માટે અરજી કરી હતી.તેમની પસંદગી શ્રેણી નંબર ૧ પર કરવામાં આવી હતી, જો કે, ઉપરોક્ત પસંદગી રદ કરવામાં આવી હોવાનું જણાય છે કારણ કે આવી જગ્યા ભરવા માટે રાજ્ય સરકાર પાસેથી મંજૂરી મળી ન હતી.ત્યારબાદ, એવું લાગે છે કે બીજી જાહેરાત ૩૧ના રોજ બહાર પાડવામાં આવી હતી. ૦૭.૧૯૯૪, જેના માટે ૨૯ તારીખે ઇન્ટરવ્યૂ લેવામાં આવ્યો હતો. ૦૫.૧૯૯૫.પસંદગી સમિતિએ પ્રતિવાદી નંબર ૫ મૂક્યો અને તેને સીરીયલ નંબર પર મૂક્યો. ૧, જ્યારે અરજદારને સીરીયલ નંબર ૨ પર મૂકવામાં આવ્યો હતો.

(૧૦) તદનુસાર, અરજદારે પ્રતિવાદી નં. ૧ની નિમણૂકને પડકારતી ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ ૧૯૯૫ની અરજી નંબર ૫૯ દાખલ કરી હતી.૫. ટ્રિબ્યુનલના ચુકાદાનું પ્રારંભિક પઠન સૂચવે છે કે અરજદારે તેના પૂર્ણ-સમયના લેક્ચરરના અધિકારનું રક્ષણ કરવા, જાહેરાત અને ૨૯ ના રોજ યોજાયેલા ઇન્ટરવ્યૂને રદ કરવા અને રદ કરવા માટે નિર્દેશો માટે વિનંતી કરી હતી. ૦૫.૧૯૯૫ અને પ્રતિવાદીઓને પૂર્ણ સમયના વ્યાખ્યાતા તરીકે અન્ય કોઈની નિમણૂક કરવાથી અટકાવવું.

(૧૧) ૧૪ તારીખના ચુકાદા અને આદેશ દ્વારા. ૦૨.૨૦૦૩, ટ્રિબ્યુનલે એ અવલોકન કરીને અપીલને નકારી કાઢી હતી કે અરજદાર કોઈ પણ નિમણૂક આદેશ તરફ ધ્યાન દોરવામાં અસમર્થ છે જેના દ્વારા કાયદાની યોગ્ય પ્રક્રિયાનું પાલન કર્યા પછી તેણીની પૂર્ણ-સમયના લેક્ચરર તરીકે નિમણૂક કરવામાં આવી

હતી.ટ્રિબ્યુનલે અવલોકન કર્યું છે કે અનુગામી પસંદગી પ્રક્રિયામાં, પ્રતિવાદી નંબર ૫ ની પસંદગી કરવામાં આવી હતી અને પસંદગી સમિતિ દ્વારા સીરીયલ નંબર ૧ પર મૂકવામાં આવી હતી અને અરજદારની પસંદગી સીરીયલ નંબર ૨ પર કરવામાં આવી હતી.સમગ્ર રેકૉર્ડ અને બંને રિટ અરજીઓમાંથી, અરજદાર કોઈ પણ આદેશ બતાવવામાં ખરાબ રીતે નિષ્ફળ ગયો છે, જેના દ્વારા તેણીની પૂર્ણ-સમયના લેકચરર તરીકે નિમણૂક કરવામાં આવી હતી અને તે હકીકત સ્વીકારવામાં આવે છે કે ૨૯ ના રોજ યોજાયેલી મુલાકાત અનુસાર. ૦૫.૧૯૯૫, અરજદારને સીરીયલ નંબર ૨ પર મૂકવામાં આવ્યો હતો, જ્યારે પ્રતિવાદી નં. ૫ ને પસંદગીની યાદીમાં ક્રમિક નંબર ૧ પર મૂકવામાં આવ્યું હતું અને તે મુજબ, પ્રતિવાદી નંબર ૫ ને મનોવિજ્ઞાન વિષયમાં પૂર્ણ-સમયના લેકચરરના પદ પર નિયુક્ત કરવામાં આવ્યા હતા, જેને સક્ષમ અધિકારી દ્વારા પણ મંજૂરી આપવામાં આવી હતી.

(૧૨) ચુકાદો અને આદેશ તારીખ ૧૪. ૦૨.૨૦૦૩ અરજદારની અપીલને નકારી કાઢતાં અરજદારે ૨૦૦૩ની વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૨૧૭૪ દાખલ કરીને પડકાર ફેંક્યો હતો.૦૭ તારીખનો આદેશ આપ્યો હતો. ૦૩.૨૦૦૩, અરજદાર દ્વારા દાખલ કરાયેલી રિટ અરજી તારીખ ૦૭ ના આદેશમાં નકારી કાઢવામાં આવી હતી. ૦૩.૨૦૦૩, માટે હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલનું નિવેદન રેકૉર્ડ કરીને જે નીચે મુજબ વાંચે છે.

“૨. XXXX જ્યાં સુધી પગાર ધોરણ ન આપવા માટે ટ્રિબ્યુનલના નિર્ણયની વાત છે ત્યાં સુધી શ્રી મંગુકિયાએ વાજબી રીતે રજૂઆત કરી હતી કે સંપૂર્ણ સમયના લેકચરર તરીકે નિમણૂક માટે કોઈ આદેશ ન હોવાથી અરજદાર સંપૂર્ણ સમયના લેકચરર તરીકે કામ કરી રહ્યો છે તે સંતોષવા માટે દસ્તાવેજી પુરાવાઓની કોઈ સામગ્રી બતાવવાની સ્થિતિમાં નથી.”

(૧૩) ફક્ત નંબર ૪ માં, સંકલન ખંડપીઠે આ રીતે અવલોકન કર્યું છે:

“૪. ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં લીધા પછી અને ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશના અવલોકન પર, તે સ્પષ્ટ છે કે ટ્રિબ્યુનલે અરજદારની અરજીને આ આધાર પર નકારી કાઢી છે કે અરજદાર પૂર્ણ-સમયના લેકચરર તરીકે કોઈ નિમણૂકનો આદેશ દર્શાવી શક્યો નથી અને તેથી મારા મતે ટ્રિબ્યુનલ અરજદાર દ્વારા પૂર્ણ-સમયના લેકચરરના પગારની મંજૂરી માટે કરવામાં આવેલી અરજીને નકારી કાઢવામાં યોગ્ય છે. એવું ન કહી શકાય કે ટ્રિબ્યુનલે ૧ થી અમલમાં આવતા સંપૂર્ણ સમયના લેકચરર તરીકે અરજદારના દાવાને નકારી કાઢતી વખતે કોઈ અધિકારક્ષેત્રની ભૂલ કરી છે. ૭.૯૩. જ્યાં સુધી જાહેરાત અનુસાર ભરતી અથવા નિમણૂકને પડકારવાની વાત છે ત્યાં સુધી મારો પ્રથમ દ્રષ્ટિકોણ એ છે કે ટ્રિબ્યુનલને આ જ પાસાની

તપાસ કરવાનો કોઈ અધિકારક્ષેત્ર નથી અને ટ્રિબ્યુનલે પણ દલીલોની તપાસ ન કરીને અરજીના તે ભાગને નકારી કાઢ્યો છે.તેથી, મને લાગે છે કે આ અદાલતની દખલગીરી માટે કોઈ કેસ બનાવવામાં આવ્યો નથી અને તેથી અરજીને સ્પષ્ટતા સાથે નકારી કાઢવામાં આવી છે કે અરજદાર માટે કાયદા અનુસાર લેક્ચરરની ભરતી અને નિમણૂક માટેની જાહેરાત અનુસાર નિમણૂકને પડકારવા માટે તે ખુલ્લું રહેશે.”

(૧૪) આમ, કોઓર્ડિનેટ બેન્ચે અવલોકન કર્યું છે કે ટ્રિબ્યુનલે અરજદારની અરજીને આ આધાર પર નકારી કાઢી હતી કે અરજદાર કોઈ નિમણૂકનો આદેશ બતાવવામાં અસમર્થ હતી કારણ કે તે પૂર્ણ-સમયના લેક્ચરર તરીકે કામ કરતી હતી.જો કે, કોઓર્ડિનેટ બેન્ચે અરજદાર દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી રિટ પિટિશનને સ્પષ્ટતા સાથે ફગાવી દીધી છે કે વકીલના પદ માટે ભરતી માટેની જાહેરાત અનુસાર પ્રતિવાદી નંબર ૫ ની નિમણૂકને પડકારવા માટે અરજદાર માટે તે ખુલ્લું રહેશે.

(૧૫) પ્રતિવાદી નં. ની નિમણૂકને પડકારવાને બદલે. ૫, ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ, અરજદારે ૨૦૦૩ની વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૨૭૦૫ તરીકે સીધી રિટ અરજી દાખલ કરી હતી, જેનો નિકાલ ૧૩ તારીખના આદેશ દ્વારા રજૂઆત કરવા માટે પાછી ખેંચી લેવામાં આવી હતી. ૦૩.૨૦૦૩.એ જ નીચે પ્રમાણે વાંચે છે.

“જ. ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં લીધા પછી, મારો મત છે કે આ તમામ દલીલોની મંજૂરી આપવાના પ્રશ્નને ધ્યાનમાં લેતી વખતે જ યુનિવર્સિટી દ્વારા તપાસ કરી શકાય છે અને સામાન્ય રીતે ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૬ હેઠળ સત્તાનો ઉપયોગ કરતી વખતે આ અદાલત દ્વારા નહીં.

પ. શ્રી મંગુકિયાએ આ તબક્કે યુનિવર્સિટી સમક્ષ યોગ્ય રજૂઆત કરવાના દૃષ્ટિકોણથી અરજી પાછી ખેંચવાની પરવાનગી માંગી છે.કોઈપણ અભિપ્રાય વ્યક્ત કર્યા વિના વધુ યોગ્યતા મંજૂરી આપવામાં આવે છે.અરજી પાછી ખેંચી લેવાતી હોવાથી તેનો નિકાલ કરવામાં આવે છે.”

(૧૬) ત્યારબાદ, અરજદારે ૧૯ પર રજૂઆતો કરી હતી. ૦૩.૨૦૦૩, ૧૩. ૦૫.૨૦૦૩,
૧૩. ૦૮.૨૦૦૩ અને ૦૮. ૦૩.૨૦૦૪.

(૧૭) એવું લાગે છે કે તેણીની રજૂઆતોનો કોઈ જવાબ ન હોવાથી, અરજદારે ૨૦૦૪ની વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૭૪૧૩ દાખલ કરી હતી, જેમાં પ્રતિવાદી નંબરની પસંદગીને પડકારવામાં આવી હતી.પ. આ અરજી ૦૫ તારીખના આદેશ દ્વારા ફગાવી દેવામાં આવી હતી. ૦૭.૨૦૦૪ આ રીતે અવલોકન કરીને:—

“રૂઢી મે, ૧૯૯૫ના રોજ યોજાયેલી ઇન્ટરવ્યૂની પ્રક્રિયાને પહેલા વર્ષ ૨૦૦૩માં અને હવે વર્ષ ૨૦૦૪માં આ અદાલત સમક્ષ પડકારવામાં આવી હોવાથી આ અરજી અતિશય વિલંબના આધારે ફગાવી દેવાને પાત્ર છે.આઠ વર્ષના અતિશય વિલંબને સમજાવવામાં આવ્યો નથી.દેખીતી રીતે, જ્યાં સુધી અરજદારની સેવા ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ તેની અરજી બાકી હતી ત્યાં સુધી, અરજદારે પ્રતિવાદી નંબર ૫ ની પસંદગીને પડકારવાની જરૂર ગણાવી ન હતી.હવે જ્યારે અરજદાર ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ અને આ અદાલત સમક્ષ નિષ્ફળ ગયો છે, ત્યારે તેણે પ્રતિવાદી નંબર ૫ ની પસંદગીને પડકાર્યો છે.આ અદાલત ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૬ હેઠળ અસાધારણ અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરીને વર્ષ ૧૯૯૫માં કરવામાં આવેલી પસંદગીની ચોકસાઈની તપાસ કરશે નહીં.

વધુમાં, વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૨૭૦૫/૨૦૦૩ અરજદાર દ્વારા બિનશરતી પાછી ખેંચી લેવામાં આવી હતી.અરજદારને તે જ વિષયમાં નવી અરજી દાખલ કરવાની કોઈ સ્વતંત્રતા અનામત રાખવામાં આવી ન હતી.માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત અને આ અદાલતે વારંવાર ચુકાદો આપ્યો છે કે "નવી અરજી દાખલ કરવાની સ્વતંત્રતા વિના પ્રથમ રિટ અરજી પાછી ખેંચી લીધા પછી એક જ વિષયમાં નવી રિટ અરજી

દાખલ કરવી એ જાહેર નીતિનો વિરોધ છે અને આવી બીજી રિટ અરજી જાહેર નીતિની વિરુદ્ધ હોવા પર પ્રતિબંધ છે" (સરગુજા પરિવહન સેવા વિરુદ્ધ સુપ્રીમ કોર્ટના ચુકાદાનો સંદર્ભ મેળવી શકાય છે.સ્ટેટ ટ્રાન્સપોર્ટ એપેલેટ ટ્રિબ્યુનલ, ગ્વાલિયર અને અન્યો [AIR ૧૯૮૭ SC ૮૮] અને નટવર ટેક્સટાઇલ પ્રોસેસર્સ પ્રાઇવેટ લિમિટેડની બાબતોમાં આ અદાલત અને અન્ય વિરુદ્ધ.ભારત સંઘ અને અન્યો [૩૧ (૧) જી. એલ. આર. ૩૩૮] અને ભગવાનદાસ ડી. ટંકેલ વિરુદ્ધ.એસ. એન. સિંહા, પોલીસ મહાનિર્દેશક અને અન્ય [૩૭ (૧) જીએલઆર ૭૮૨]).અરજી મર્યાદિત રીતે ફગાવી દેવામાં આવે છે."

(૧૮) ૮ વર્ષ પછી પસંદગી પ્રક્રિયાને પડકારવામાં અતિશય વિલંબના આધારે અરજીને મર્યાદિત રીતે ફગાવી દેવામાં આવી હતી.આ અદાલતે વધુમાં અવલોકન કર્યું છે કે રિટ અરજી ૨૦૦૩ની વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૨૭૦૫ છે, જે અરજદાર દ્વારા દાખલ કરવામાં આવી હતી અને તે બિનશરતી પાછી ખેંચી લેવામાં આવી હતી અને અરજદારને તે જ વિષયમાં નવી અરજી દાખલ કરવાની કોઈ સ્વતંત્રતા અનામત રાખવામાં આવી ન હતી અને સુપ્રીમ કોર્ટના ચુકાદા પર આધાર રાખીને, રિટ અરજીને ફગાવી દેવામાં આવી હતી.

(૧૯) ત્યારબાદ અરજદારે ૨૦૦૪ની લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નંબર ૧૭૨૩ દાખલ કરી હતી, જેમાં ૧૩ના ઉપરોક્ત આદેશને પડકારવામાં આવ્યો હતો.

૦૩.૨૦૦૩.તે પણ ૨૬ કરવામાં આવી હતી.૧૪ તારીખના આદેશ દ્વારા એલ. પી. એ. ને નકારી કાઢતી વખતે. ૦૯.૨૦૦૪, ડિવિઝન બેન્ચે એલ. પી. એ. નો નિકાલ આ રીતે નિરીક્ષણ કરીને કર્યો હતો:—

“૪. કાગળોની તપાસ કર્યા પછી, આપણે જોઈએ છીએ કે ત્રણેય અરજીઓમાં અપીલકર્તા નવી અરજીમાં જે પ્રાર્થના કરવા માંગે છે તે કરવામાં આવી ન હતી.અમારા મતે, જો અપીલકર્તા દ્વારા આવી પ્રાર્થના સાથે અરજી દાખલ કરવામાં આવે તો ન્યાયનો પ્રશ્ન ઊભો થઈ શકતો નથી, કારણ કે આજ સુધી પ્રતિવાદી નંબર ૪ યુનિવર્સિટીએ રજૂઆત પર કોઈ અંતિમ નિર્ણય લીધો નથી.જો અત્યાર સુધી કોઈ અંતિમ નિર્ણય લેવામાં આવ્યો નથી, તો તેને પડકારવાનો પ્રશ્ન હજુ સુધી ઊભો થયો નથી.

૫. ઉપરોક્ત સંજોગોમાં, પ્રતિવાદી નંબર ૪ યુનિવર્સિટી સામે ફરજિયાત અરજી દાખલ કરવાની પરવાનગી સાથે, વિદ્વાન વકીલ શ્રી મંગુકિયાએ આ અપીલ પાછી ખેંચવાની પરવાનગી માંગી છે.અપીલકર્તાને અપીલ પાછી ખેંચવાની મંજૂરી આપવામાં આવી છે જેથી આવી પ્રાર્થના સાથે નવી અરજી દાખલ કરી શકાય.

૬. જો પ્રતિવાદી નંબર ૪ યુનિવર્સિટીએ રજૂઆત પર પહેલેથી જ

નિર્ણય લીધો હોય, પરંતુ તે અપીલકર્તાને જાણ કરવામાં આવી નથી, તો તે કહેવાની જરૂર નથી કે તે નિર્ણયને પડકારતી અરજી દાખલ કરવા માટે અપીલકર્તા માટે ખુલ્લું રહેશે, જે પ્રતિવાદી નંબર ૪ યુનિવર્સિટી દ્વારા પ્રસ્તુત કરવામાં આવી હોઈ શકે છે, જે હજુ સુધી અપીલકર્તાને જાણ કરવામાં આવી નથી. અપીલ પાછી ખેંચી લેવાતી હોવાથી તેનો નિકાલ કરવામાં આવે છે.”

(૨૦) આમ, રિટ પિટિશન દાખલ કરીને રજૂઆત પર લેવામાં આવેલા પ્રતિવાદી-યુનિવર્સિટીના નિર્ણયને પડકારતી નવી અરજી દાખલ કરવાના દૃષ્ટિકોણથી લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ પાછી ખેંચી લેવામાં આવી હતી. ડિવિઝન બેન્ચે રિટ પિટિશનનો નિકાલ કરીને નિરીક્ષણ કર્યું છે કે જો તેમની રજૂઆતના નિર્ણયને લગતી વિનંતી કરવામાં ન આવી હોય તો ફરીથી અદાલતી કાર્યવાહીનો પ્રશ્ન ઊભો થશે નહીં.

(૨૧) એ નોંધવું આઘાતજનક છે કે, અરજદારે મિસ્કને પસંદ કર્યું હતું. ૦૭ તારીખના આદેશની સમીક્ષાની માંગ કરતી ૭ વર્ષથી વધુ સમય પછી ૨૦૧૦ની સિવિલ એપિલિકેશન નંબર ૨૩૮૬. ૦૩.૨૦૦૩ ૨૦૦૩ ની વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૨૧૭૪ માં પસાર કરવામાં આવી હતી, જેના દ્વારા ટ્રિબ્યુનલના ચુકાદાને તેમની પ્રારંભિક પડકાર નં. ૧૯૯૫ ની પદ, નકારી કાઢવામાં આવી હતી. ૨૪ તારીખના આદેશ દ્વારા તેણીની સમીક્ષા અરજી નામંજૂર કરવામાં આવી

હતી. ૦૯.૨૦૧૦.

(૨૨) અરજદારે ૨૪ તારીખના આદેશ સામે ૨૦૧૦ની લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નંબર ૨૫૨૦ દાખલ કરી હતી. ૦૯.૨૦૧૦ ૨૦૧૦ ની સમીક્ષા અરજી નંબર ૨૮૩૬ ને ૦૯ ના આદેશ દ્વારા નકારી કાઢે છે. ૧૨.૨૦૧૦.ડિવિઝન બેન્ચે વિદ્વાન વકીલ શ્રી મંગુકિયાને સાંભળ્યા પછી એકપક્ષીય આદેશ પસાર કર્યો હતો અને ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ યોગ્ય અરજી કરવાની સ્વતંત્રતા સાથે અપીલને ફગાવી દીધી હતી.ડિવિઝન બેન્ચ સમક્ષ, એવો વિરોધ કરવામાં આવ્યો હતો કે ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા આદેશ અને ૨૦૦૩ની વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૨૧૭૪માં આ અદાલત દ્વારા પુષ્ટિ કરવામાં આવી હતી. ૦૩.૨૦૦૩ છેતરપિંડી દ્વારા મેળવવામાં આવી હતી.ડિવિઝન બેન્ચે, અરજદાર વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ દ્વારા આપવામાં આવેલા નિવેદનમાં વિશ્વાસ વ્યક્ત કર્યા પછી, ૦૯ તારીખના આદેશ દ્વારા એલ. પી. એ. ને બરતરફ કર્યો હતો. ૧૨.૨૦૧૦ જોકે ત્યારથી સ્વતંત્રતા હતી

ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ અરજી દાખલ કરવા માટે અનામત રાખવામાં આવી હતી અને તે સ્પષ્ટ કરવામાં આવ્યું હતું કે આદેશની તારીખ ૦૭ છે. ૦૩.૨૦૦૩ ૨૦૦૩ની વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૨૧૭૪માં સહકારી ખંડપીઠે પસાર કરેલ અરજી ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ અરજી કરવામાં વર્તમાન અરજદારના માર્ગમાં નહીં આવે.ડિવિઝન બેન્ચે ૦૯ના આદેશમાં જણાવ્યું હતું. ૧૨.૨૦૧૦ તેમણે આ રીતે અવલોકન કર્યું છે:—

“૫. ઉપરોક્ત ચુકાદાઓના ગુણોત્તરના બારમાં ચર્ચા કર્યા પછી, તે સ્પષ્ટ અને વાજબી રીતે સ્વીકારવામાં આવ્યું હતું કે કથિત છેતરપિંડી અથવા ખોટી રજૂઆત કથિત રીતે ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ કરવામાં આવી હતી અને ઉચ્ચ અદાલત સમક્ષ નહીં જ્યારે ઉપર જણાવ્યા મુજબ ૭/૩/૨૦૦૩ તારીખનો આદેશ આપવામાં આવ્યો હતો. સર્વોચ્ચ અદાલતના અવલોકનોમાંથી એ પણ બહાર આવ્યું હતું કે જો છેતરપિંડીની સ્થાપના થઈ હોય, તો ફરીથી અદાલતી કાર્યવાહીનો સિદ્ધાંત પીડિત પક્ષના માર્ગમાં ન આવવો જોઈએ. આવા સંજોગોમાં, અપીલકર્તાએ ટ્રિબ્યુનલનો સંપર્ક કરવો જરૂરી હતો અને અપીલકર્તાના પોતાના નિવેદનના આધારે આદેશને પાછો ખેંચવા માટે અરજી કરવી જરૂરી નહોતી અને વિવાદિત આદેશમાંથી પસંદ કરવામાં આવેલી હાલની અપીલને ધ્યાનમાં લેવાની જરૂર નહોતી.

૬. તેથી, અપીલ તેમજ નાગરિક અરજી એ નિરીક્ષણને આધિન બરતરફ કરવામાં આવે છે કે અપીલકર્તા સંબંધિત ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ યોગ્ય અરજી કરવા માટે સ્વતંત્ર રહેશે, જે કાયદા અનુસાર આવી અરજીને ધ્યાનમાં લઈ શકે છે. તે સ્પષ્ટ કરવામાં આવે છે કે અમે અમારા સમક્ષ અપીલકર્તા દ્વારા કરવામાં આવેલા આક્ષેપો અને ઉઠાવવામાં આવેલી દલીલો વિશે કોઈ અભિપ્રાય વ્યક્ત કર્યો નથી, ન

તો અમે અરજીની સલાહ અથવા જાળવણીક્ષમતા વિશે કોઈ અભિપ્રાય વ્યક્ત કરી રહ્યા છીએ, જે અપીલકર્તા ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ દાખલ કરી શકે છે. જો કે, ઉપરોક્ત અવલોકનોને આધિન, અમે વધુ સ્પષ્ટ કરીએ છીએ કે Ld નો ૭/૩/૨૦૦૩ તારીખનો આદેશ. ૨૦૦૩ની વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૨૧૭૪માં એકલ ન્યાયાધીશ ઉપરોક્ત મુજબ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ અરજી કરવામાં અપીલકર્તાના માર્ગમાં અવરોધ નહીં આવે.ડી. એસ. ને મંજૂરી છે.”

(૨૩) ડિવિઝન બેન્ચ દ્વારા પસાર કરાયેલા એકપક્ષીય આદેશમાંથી સંકેત લઈને, અરજદારે ૧૯૯૫ની અરજી નંબર ૫૯માં ૨૦૧૧ની પુનઃસ્થાપન અરજી નંબર ૧ દાખલ કરી હતી, જેને ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા ૧૪ તારીખના આદેશ દ્વારા નકારી કાઢવામાં આવી હતી અને ફગાવી દેવામાં આવી હતી. ૦૨.૨૦૦૩.૦૪ તારીખના આદેશ દ્વારા પણ આ અરજીને ફગાવી દેવામાં આવી હતી. ૧૦.૨૦૧૧.આમ, આવા આદેશને પ્રાપ્ત કરીને અને ૨૦૦૩ની વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૨૧૭૪ હોવાની રિટ અરજીને નકારી કાઢવામાં આવી હોવા છતાં, વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૨૧૭૪ પાછી ખેંચી લેવામાં આવે છે. ૨૦૦૩ની કલમ ૨૭૦૫ મુજબ, અરજદાર ૧૪ તારીખના ચુકાદા પર સમીક્ષા/પુનઃસ્થાપન અરજી દાખલ કરવાનો આદેશ મેળવવામાં સફળ રહ્યો હતો. ૦૨.૨૦૦૩ લગભગ ૧૦ વર્ષના સમયગાળા પછી, ૧૯૯૫ની અરજી નંબર ૫૯ને નકારી કાઢી હતી.એ નોંધવું ખૂબ જ રસપ્રદ છે કે ઉપરોક્ત તમામ કાર્યવાહીમાં ૧૪ તારીખનો ચુકાદો

આપવામાં આવ્યો હતો. ૦૨.૨૦૦૩ ૧૯૯૫ની અરજી નંબર ૫૯ને નકારી કાઢવામાં કોઈ પણ રીતે ખલેલ પહોંચાડવામાં આવી નથી.તદનુસાર, અરજદારની ૨૦૧૧ની પુનઃસ્થાપન અરજી નંબર ૧ ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા ૦૪ તારીખના આદેશ દ્વારા નકારી કાઢવામાં આવી છે. ૧૦.૨૦૧૧ જેને ૨૦૧૧ની વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૧૭૭૩૮ તરીકે શીર્ષકવાળી રિટ પિટિશનમાં પડકારવામાં આવી છે.૩. ના ખર્ચ સાથે અરજી રદ કરવામાં આવી હતી. ૫, ૦૦૦/-જો કે, અરજીને પુનઃસ્થાપન અરજી તરીકે નામ આપવામાં આવ્યું છે અને શૈલી આપવામાં આવી છે, જો કે ટ્રિબ્યુનલે તેને સમીક્ષા અરજી તરીકે ગણાવી છે અને સમગ્ર રેકૉર્ડ પર વિચાર કર્યો છે અને અરજદાર દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલી રજૂઆતો પર પુનર્વિચાર કર્યો છે અને સમગ્ર રેકૉર્ડને વાંચ્યા પછી, આખરે તેને યોગ્ય માન્યું નથી. ૦૨.૨૦૦૩.ટ્રિબ્યુનલે તેની સમક્ષ રજૂ કરવામાં આવેલી સામગ્રી પર વિચાર કર્યો છે અને ફરીથી તેનો પુનરોચ્ચાર કરવામાં આવ્યો છે અને પુનઃપુષ્ટિ કરવામાં આવી છે કે અરજદારે સંપૂર્ણ સમયના લેકચર તરીકે તેમની નિમણૂક કરવામાં આવી હતી તે દર્શાવવા માટે રેકૉર્ડ પર કંઈપણ રજૂ કર્યું નથી.

(૨૪) ટ્રિબ્યુનલે અવલોકન કર્યું છે કે અરજદારને રૂ. ૧૧૦૦/- જે પાર્ટ-ટાઇમ લેકચર માટે નક્કી કરવામાં આવ્યું હતું અને જે પણ વધારાનું કામ તેમને આપવામાં આવ્યું હતું, તે મુજબ તેમને ચૂકવણી કરવામાં આવી હતી.રિટ પિટિશનમાં રેકૉર્ડ પર રજૂ કરાયેલા દસ્તાવેજો દ્વારા, અરજદારે બતાવવાનો

પ્રયાસ કર્યો છે કે તેણીએ ૨૧ પ્રવચનો લીધા છે જે તેણીએ પૂર્ણ-સમયના લેક્ચરર તરીકે લીધા છે, જો કે તેણીની પ્રારંભિક નિમણૂક પાર્ટ-ટાઈમ લેક્ચરર હોવાથી તેણીને પૂર્ણ-સમયના લેક્ચરરનું કામ સોંપવામાં આવ્યું છે અને આ તમામ કાર્યવાહીઓમાં જે અહીં ઉપર નોંધવામાં આવી છે, તે બતાવવામાં અસમર્થ છે કે તેણીની નિમણૂક પૂર્ણ-સમયના લેક્ચરર તરીકે કરવામાં આવી હતી.જો આવી સામગ્રી ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ રજૂ કરવામાં આવી હોય, તો પણ પ્રતિવાદી નંબરની પસંદગી પર તેની કોઈ અસર થશે નહીં. ૫ પૂર્ણ-સમયના વ્યાખ્યાતા તરીકે.માત્ર અરજદારને પૂર્ણ-સમયના લેક્ચરરનું કામ સોંપવાથી તેણી પૂર્ણ-સમયના લેક્ચરર તરીકે નિમણૂક માટે પાત્ર બનશે નહીં.તેનાથી વિપરીત, પસંદગી સમિતિએ પ્રતિવાદી નં. ૫ સંપૂર્ણ સમયના લેક્ચરર તરીકે યોગ્ય પસંદગી પ્રક્રિયાને અનુસરીને, પરંતુ પ્રતિવાદીઓ અરજદાર અને પ્રતિવાદી નં. ૫ ને સરપ્લસ જાહેર કરવામાં આવે છે.

(૨૫) અરજદાર વિવિધ કાર્યવાહીનો આશરો લઈને અને રિટ અરજીઓ પાછી ખેંચીને અને એક અથવા અન્ય બહાના પર સંખ્યાબંધ રજૂઆતો અથવા કાર્યવાહી દાખલ કરીને પ્રતિવાદી નંબર ૫ ની પૂર્ણ-સમયના લેક્ચરર તરીકેની નિમણૂકને ખૂબ જ કુશળતાપૂર્વક આંદોલન/ફરીથી ઉત્તેજિત કરી રહ્યો છે.આ તમામ કાર્યવાહી દરમિયાન, તેણી એ સાબિત કરવામાં અસફળ રહી છે કે તેણીને પૂર્ણ-સમયના વ્યાખ્યાતા તરીકે નિયુક્ત કરવામાં આવી છે.ટ્રિબ્યુનલે અપીલ અને પુનઃસ્થાપન અરજીને એ અવલોકન કરીને નકારી કાઢી છે કે અરજદાર

પૂર્ણ-સમયના લેક્ચરર તરીકે તેમની નિમણૂકનો આદેશ દર્શાવવામાં અસમર્થ છે.તેનાથી વિપરીત ૦૭ના આદેશમાં. ૦૩.૨૦૦૩ ૨૦૦૩ની વિશેષ સિવિલ અરજી નંબર ૨૧૭૪માં પસાર કરાયેલ, અરજદાર વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલનું નિવેદન નોંધવામાં આવ્યું હતું કે તેમણે સ્વીકાર્યું છે કે અરજદારની પૂર્ણ-સમયના લેક્ચરર તરીકે કોઈ નિમણૂક નથી અને તેઓ કોઈ દસ્તાવેજી પુરાવા બતાવવાની સ્થિતિમાં નથી કે જેથી અરજદાર પૂર્ણ-સમયના લેક્ચરર તરીકે કામ કરી રહ્યો હતો.

(૨૬) આમ, પ્રતિવાદી નંબર ૫ ની પૂર્ણ-સમયના લેક્ચરર તરીકે નિમણૂક અંતિમ બની ગઈ છે, કારણ કે સંકલન ખંડપીઠે સ્પષ્ટતા કરી છે કે પ્રતિવાદી નંબર ૫ ની ભરતી માટેની જાહેરાત અનુસાર નિમણૂકને પડકારવા માટે અરજદાર માટે તે ખુલ્લું રહેશે, તે મુજબ અરજદારે ૨૦૦૩ ની વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૨૭૦૫ તરીકે બીજી રિટ અરજી દાખલ કરી હતી જે ૧૩ ના આદેશ દ્વારા પણ પાછી ખેંચી લેવામાં આવી હતી. ૦૩.૨૦૦૩ જો તેણીની રજૂઆત નકારી કાઢવામાં આવે તો પડકારવાની કોઈ સ્વતંત્રતા માંગ્યા વિના.ફરીથી તેમણે ૨૦૦૪ની વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૭૪૧૩ તરીકે રિટ અરજી દાખલ કરી હતી, જેને ૦૫ તારીખના આદેશ દ્વારા નકારી કાઢવામાં આવી હતી. ૦૭.૨૦૦૪.ધ.

ડિવિઝન બેન્ચ, તારીખ ૧૪ ના આદેશ દ્વારા. ૦૮.૨૦૦૪ ૨૦૦૪ની લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નંબર ૧૭૨૩માં, અરજદાર દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી રજૂઆત

પર યુનિવર્સિટી દ્વારા લેવામાં આવેલા નિર્ણયના સંદર્ભમાં જ વ્યક્ત કરવામાં આવ્યું છે અને તેને પડકારવા માટે જ મંજૂરી આપવામાં આવી હતી.તે મુજબ અરજદારે ૨૦૦૪ની વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૧૨૩૧૫ તરીકેની રિટ અરજીમાં યુનિવર્સિટી દ્વારા નકારી કાઢવામાં આવેલી રજૂઆતને પડકાર્યો છે.આ અદાલતે અરજદાર માટે વિદ્વાન વકીલની રજૂઆતોની તપાસ કરવા માટે જરૂરી કવાયત હાથ ધરી છે.

(૨૭) અહીં ઉપર જણાવ્યા મુજબ, ટ્રિબ્યુનલે ૧૪ તારીખના ચુકાદામાં જણાવ્યું હતું. ૦૨.૨૦૦૩, ૧૯૯૫ની અરજી નંબર ૫૯ને નકારી કાઢતી વખતે તમામ પાસાઓ પર વિચાર કરવામાં આવ્યો છે અને ત્યારબાદ, ૨૦૧૧ની પુનઃસ્થાપન અરજી નંબર ૧માં પસાર કરાયેલા આદેશમાં, પ્રતિવાદી નંબર ૫ની નિમણૂક અને અરજદાર દ્વારા પૂર્ણ સમયના લેક્ચરર તરીકે હાથ ધરવામાં આવેલા કાર્યને લગતા તમામ પાસાઓ પર પણ વિચાર કરવામાં આવ્યો છે.આ અદાલતના માનવામાં આવેલા અભિપ્રાયમાં, અરજદારની ક્યારેય પૂર્ણ-સમયના લેક્ચરર તરીકે નિમણૂક કરવામાં આવી ન હતી અને એ હકીકતને પગલે કે હવે પ્રતિવાદી નંબર ૫ ને પણ વર્ષ ૨૦૧૭ માં સરપ્લસ જાહેર કરવામાં આવ્યો છે, પ્રતિવાદી નંબર ૫ ની નિમણૂકને રદ કરવામાં કોઈ હેતુ પૂરો થશે નહીં.અરજદાર એ બતાવવામાં અસમર્થ છે કે સમગ્ર પસંદગી પ્રક્રિયા શરૂ કરવામાં આવી હતી, ગેરકાયદેસર રીતે, તે સંબંધિત સમયે યોગ્ય કાર્યવાહી દ્વારા આવી પસંદગી અને ભરતી પ્રક્રિયાને પડકાર આપી શકી હોત.કોર્ટ, ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૭ હેઠળ તેના

અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરતી વખતે, વર્ષ ૧૯૯૫ માં હાથ ધરવામાં આવેલી ભરતી પ્રક્રિયાની માન્યતાની તપાસ કરવાની કવાયત હાથ ધરી શકતી નથી.અન્યથા પણ, આ અદાલતની સંકલન ખંડપીઠે પસંદગી પ્રક્રિયા અને પ્રતિવાદી નંબર પની નિમણૂકને પડકારતી ૨૦૦૪ની વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૭૪૧૩ હોવાની રિટ અરજીને નકારી કાઢી છે.રિટ અરજીને બે બાબતો પર નકારી કાઢવામાં આવી હતી; એક વિલંબના આધારે છે; અને બીજી અગાઉની અરજીને પાછી ખેંચવાના આધારે છે જે સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૨૦૦૩ની ૨૭૦૫.આમ, ૦૫ તારીખનો આદેશ. ૦૭.૨૦૦૪ ૨૦૦૪ની વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૭૪૧૩માં પસાર કરાયેલ અરજીને ડિવિઝન બેન્ચ દ્વારા ક્યારેય રદ કરવામાં આવતી નથી.તેનાથી વિપરીત, આ આદેશ સામે દાખલ કરાયેલી ૨૦૦૪ની લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નંબર ૧૭૨૩ અરજદાર દ્વારા પાછી ખેંચી લેવામાં આવી છે.જો કે, ડિવિઝન બેન્ચે નવી રિટ પિટિશન દાખલ કરવાની સ્વતંત્રતા આપી છે અને આવી વિનંતી, જો અરજદારની રજૂઆત નકારી કાઢવામાં આવી હોય તો.જો કે, એ નોંધવું રસપ્રદ છે કે ૨૦૧૦ની લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નંબર ૨૫૨૦માં ડિવિઝન બેન્ચે ૧૪ તારીખના આદેશથી માહિતગાર કરવામાં આવી ન હતી. ૦૯.૨૦૦૪ ૨૦૦૪ ની લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નંબર ૧૭૨૩ માં પસાર કરવામાં આવી હતી અને ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ અરજી દાખલ કરવાના દૃષ્ટિકોણથી તેને પાછી ખેંચી લેવામાં આવી હતી.આમ, અરજદાર દ્વારા બે અલગ અલગ કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવી હતી, જે ૧૪ તારીખના આદેશમાં પરાકાષ્ઠાએ પહોંચી હતી. ૦૯.૨૦૦૪ જે ૨૦૦૪ની લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નંબર

૧૭૨૩ હતી અને જોકે ૨૦૧૦ની લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નંબર ૨૫૨૦ હતી, જેને ૦૮ના આદેશ દ્વારા ફગાવી દેવામાં આવી હતી. ૧૨.૨૦૧૦.આ તમામ કાર્યવાહીઓમાં, આદેશો દર્શાવે છે કે અરજદારે ડિવિઝન બેંચોને સાચા તથ્યોથી વાકેફ કર્યા નથી.અરજદારે ખૂબ જ ચતુરાઈથી આ મુદ્દાને ઘડ્યો છે જે ૨૦૦૩ની વિશેષ નાગરિક અરજી નંબર ૨૧૭૪ તરીકેની રિટ અરજીમાં પહેલેથી જ ૮ વર્ષના વિવિધ સમયગાળા પછી સમીક્ષા અરજી દાખલ કરીને હાથ ધરવામાં આવ્યો હતો.૨૦૧૦ની સિવિલ અરજી નંબર ૨૩૮૬ જે ૨૪ તારીખના આદેશ દ્વારા નકારી કાઢવામાં આવી હતી. ૦૮.૨૦૧૦.આમ, અરજદાર દ્વારા શરૂ કરવામાં આવેલી કાર્યવાહી કાયદાની પ્રક્રિયાનો સંપૂર્ણ દુરુપયોગ છે.

(૨૮) બાલ શિક્ષણ સમિતિ ટ્રસ્ટ (સુપ્રા) ના કેસમાં ખંડપીઠે સિવિલ પ્રોસિજર કોડ, ૧૯૦૮ના આદેશ ૨૩ નિયમ ૧ હેઠળ સૈદ્ધાંતિક રીતે સ્થાપિત સર્વોચ્ચ અદાલતના ચુકાદાને ધ્યાનમાં લીધા પછી અને એક જ તથ્યોના સમૂહ પર અલગ-અલગ વિનંતીઓ સાથે ક્રમિક રિટ અરજીઓ દાખલ કરવાના મુદ્દાને રચનાત્મક ન્યાયના સિદ્ધાંત દ્વારા અવરોધિત કરવામાં આવશે, આમ અવલોકન કર્યું છે:

“૨૨. ક્રમિક રિટ પિટિશન દાખલ કરવાના મુદ્દા પર અદાલતો દ્વારા વારંવાર વિચારણા કરવામાં આવી છે અને એવું ઠરાવવામાં આવ્યું છે કે જો અગાઉની રિટ પિટિશનને પાછી ખેંચી લેવામાં આવી હોવાનું નકારી

કાઢવામાં આવી હોય, તો પણ જાહેર નીતિ જે આદેશ ૨૩, નિયમ ૧, સી. પી. સી. માં સમાવિષ્ટ સિદ્ધાંતમાં પ્રતિબિંબિત થાય છે, તે આદેશ આપે છે કે તે જ રાહત માટે ક્રમિક રિટ પિટિશન પર વિચાર કરી શકાતો નથી (એમ/એસ. સરગુજા ટ્રાન્સપોર્ટ સર્વિસ વિ/એસ.સ્ટેટ ટ્રાન્સપોર્ટ એપેલેટ ટ્રિબ્યુનલ, AIR ૧૯૮૭ SC ૮૮, અશોક કુમાર વિ/એસ.દિલ્લી વિકાસ સત્તામંડળ, ૧૯૯૪ (૬) એસસીસી ૯૭:(૧૯૯૪ AIR SCW ૫૧૫૫) અને ખાયર સિંહ વિરુદ્ધ.યુ. પી. રાજ્ય, AIR ૧૯૯૫ તમામ ૩૩૮.

૨૩. જો કોઈ પક્ષ અગાઉની રિટ પિટિશનમાં રાહત માટે પ્રાર્થના ન કરે, જેનો તેણે અગાઉની પિટિશનમાં દાવો કરવો જોઈતો હતો, તો પણ તે રાહતનો દાવો કરતી ક્રમિક રિટ પિટિશન દાખલ કરી શકતો નથી, કારણ કે તે કલમ ૧૧ ના સમજૂતી IV અને આદેશ ૨, નિયમ ૨, સી. પી. સી. માં સમાવિષ્ટ રચનાત્મક પ્રતિકાર અદાલતના સિદ્ધાંત દ્વારા અવરોધિત કરવામાં આવશે, જેમ કે સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા આવકવેરાના કમિશનર, બોમ્બે V/S માં સ્પષ્ટ અને સ્પષ્ટ ભાષામાં સમજાવવામાં આવ્યું છે.ટી. પી. કુમારન, (૧૯૯૬) ૧૦ એસ. સી. સી. ૫૬૧ માં અહેવાલ આપ્યો; ભારત સંઘ વિરુદ્ધ/એસ.પુત્રીલાલ, (૧૯૯૬) ૧૧ એસ. સી. સી. ૧૧૨ માં અહેવાલ આપ્યો; એમ/એસ. ડી. કવાસજી એન્ડ કંપની વિ/એસ.મૈસૂર રાજ્ય, એ. આઈ. આર.

૧૯૭૫ એસ. સી. ૮૧૩ માં નોંધાયેલ; અવિનાશ નાગરા
વિરુદ્ધ/એસ.નવોદય વિધાલય સમિતિએ (૧૯૯૭) ૨ એસ. સી.
સી. ૫૩૪ અને યુ. પી. રાજ્ય વિરુદ્ધ અહેવાલ આપ્યો હતો.લાભ ચંદ,
એ. આઈ. આર. ૧૯૯૪ એસ. સી. ૭૫૪ માં અહેવાલ આપ્યો હતો.”

(૨૯) સર્વોચ્ચ અદાલતના ચુકાદાઓ પર આધાર રાખીને ડિવિઝન બેન્ચે
ચુકાદો આપ્યો છે કે "જો કોઈ પક્ષ અગાઉની રિટ પિટિશનમાં રાહત માટે પ્રાર્થના
ન કરે, જેનો તેણે અગાઉની પિટિશનમાં દાવો કરવો જોઈતો હતો, તો પણ તે
રાહતનો દાવો કરતી ક્રમિક રિટ પિટિશન દાખલ કરી શકશે નહીં, કારણ કે તે
કલમ ૧૧ અને આદેશ ૨, નિયમ ૨, સી. પી. સી. ના સમજૂતી IV માં સમાવિષ્ટ
રચનાત્મક પ્રતિકાર અદાલતના સિદ્ધાંત દ્વારા પ્રતિબંધિત હશે".અહીં ઉપર
નોંધ્યા મુજબ ઉપરોક્ત તમામ રિટ અરજીઓમાં અરજદારનો એકમાત્ર ઉદ્દેશ
અથવા ધ્યેય પ્રતિવાદી નં. ૫ પૂર્ણ-સમયના વ્યાખ્યાતા તરીકે.અરજદારે ગુપ્ત
રીતે કાયદાની પ્રક્રિયાને આગળ ધપાવી છે, ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ તેના પ્રથમ
પ્રયાસમાં પણ તે અસફળ રહી છે.

(૩૦) અરજદારને પૂર્ણ-સમયના લેક્ચરરની વધારાની ફરજો આપવામાં આવી
હતી.તેણીની ક્યારેય પૂર્ણ-સમયના વ્યાખ્યાતા તરીકે નિમણૂક કરવામાં આવી
ન હતી, જેને એક માન્ય ભરતી પ્રક્રિયા માનવામાં આવી હતી.વધારાના કામની
સોંપણી અને આવા કામ કરવા માટે વધારાના ભથ્થાની ચુકવણી પણ તેણીને

પૂર્ણ-સમયના વ્યાખ્યાતા તરીકે નિમણૂક માટે પાત્ર બનાવશે નહીં.ટ્રિબ્યુનલે બંને કાર્યવાહીમાં પ્રતિવાદી નં. ૫ અને પસંદગી પ્રક્રિયામાં કોઈ ગેરકાયદેસરતા જોવા મળતી નથી.આમ, હાલની રિટ પિટિશન કાયદાની પ્રક્રિયાના દુરુપયોગ સિવાય બીજું કંઈ નથી અને તે મુજબ તેને નકારી કાઢવામાં આવે છે.

(૩૧) પરિણામે, રિટ અરજીઓ નિષ્ફળ જાય છે.નિયમ નાબૂદ કરવામાં આવે છે.

(૩૨) સંબંધિત બાબતમાં આ આદેશની નકલ મૂકવા માટે નોંધણી કરો.

સહી/ -

(એ. એસ. સુપેહિયા, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.